



מרכז (מחוזי) 254/20

בית הדין הצבאי  
מחוז שיפוט מרכז

בפני כבוד האב"ד:

סא"ל ענת שחר ויינברג

בעניין:

התובע הצבאי

(ע"י סרן כפיר ויטמן וקמ"ש נאור אלון סוסנובסקי)

נגד

הנאשם:

ח/\*\*\*\*\*

(ע"י סרן מעין דודאי וסרן ליאור אטקין)

### הכרעת דין

### פתח דבר

1. כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם, [REDACTED] מייחס לו עבירה של שימוש בסם מסוכן, לפי סעיפים 7 (א) + (ג) סיפה לפקודת הסמים המסוכנים, [נוסח חדש], התשל"ג - 1973. על פי פרטי העבירה, הנאשם ביצע שימוש בסם מסוכן, בתאריך 11 באוקטובר 2020 או במועד סמוך לכך, במוצב "ורד יריחו" או במקום סמוך לכך. על פי פרטי כתב האישום, במועד האמור, יצא הנאשם, שהיה במעמד האירוע לוחם וסמל מחלקה בגדוד 47, בצוותא עם פקודיו סמל [REDACTED] ורב"ט [REDACTED] משטח היחידה, אל תחנת אוטובוס סמוכה. שם, ביצעו השלושה שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס, באמצעות סיגריה מגולגלת אשר הכילה את הסם (גיוינט). לאחר השימוש חזרו השלושה למוצב. בגין מעשה זה, יוחסה לנאשם גם עבירה של התנהגות שאינה הולמת.

2. הנאשם כפר בכתב האישום והכחיש את האירוע המפורט בכתב האישום. הנאשם העלה טענת "אליבתי" לפיה במועד המיוחס בכתב האישום השתתף בסיוור במסגרת תפקידו ובנוכחות חיילים אחרים. על רקע האמור נשמעו ראיות הצדדים במלואם.

3. במסגרת פרשת התביעה נשמעה עדותו של העד המפליל, סמל [REDACTED] ועדותו של רב"ט [REDACTED] שתכתובת מחשידה שנמצאה במכשירו הסלולארי, הובילה לפתיחת החקירה בעניינם של סמל [REDACTED] והנאשם כמו כן, העידו חוקרי המצ"ח שהיו מעורבים בחקירה, רס"ר היחידה ונגדת כוח המשא"ן. במהלך עדותו בבית הדין, חזר בו העד המפליל, סמל [REDACTED] מהפללתו את הנאשם ומשכך זומן לעדות גם החוקר שגבה את אמרתו.
4. מטעם ההגנה העידו הנאשם, אביו ושלוש עדות שהיו עימו החל משעות הערב בתאריך 10 באוקטובר 2020 ועד לשעות הבוקר בתאריך 11 באוקטובר 2020, במסגרת סיור בתפקיד. עוד הוגשו תכתובות מיישומון ה"ווטאס אפי" של קבוצות הקשורות ליחידתו של הנאשם, אשר מאמתות את נוכחותו של הנאשם עימם בסיור ופועלו במהלכו. תכתובת אלו לימדו גם על המשימות שהוטלו על שלושת המעורבים במהלך ימים אלו.
5. התביעה הצבאית ביקשה להסתמך על עדותו הכתובה של העד המפליל, סמל [REDACTED] לצד חיזוקים שונים, העולים מחומר החקירה, ובכללם חיזוקים הנוגעים להתנהלות הנאשם. ההגנה טענה כי לנאשם טענת "אליבי" ולפיה היה במשימות צבאיות בנוכחות חיילים אחרים, בזמן שבו לכאורה בוצע השימוש (כמפורט בכתב האישום) וכן לקיומן של מחדלי חקירה רבים - פעולות אשר נדרש היה לבצען במהלך החקירה, ואילו היו מבוצעות, הן היו מלמדות על חפותו של הנאשם.
6. אקדים את המאוחר ואציין, כי מצאתי להורות על זיכוי של הנאשם מחמת הספק. זאת מן הטעם המרכזי שקיימות סתירות מהותיות בין שתי הראיות המרכזיות של התביעה - אמרתו של סמל [REDACTED] מצ"ח אל מול התכתובת המפלילה שנמצאה במכשירו הסלולארי של רב"ט [REDACTED] הסתירות נוגעות למועד השימוש הנטען, הן מבחינת מיקומו על פני ימות השבוע, הן ביחס לשעות שבהן אירע והן ביחס לשאלה האם לבשו בגדי ספורט או מדים מלאים. פערים אלו, לא נחקרו ולא בוארו בזמן החקירה. בנוסף, לאור חזרת העד המפליל מהפללתו ולאור טיבה ומשקלה של ההפללה, נדרשה תוספת ראייתית משמעותית על מנת להסתמך על אמרה זו, וזו אינה בנמצא. בתוך התווך הזה, הגם שקיים לטעמי חשד כבד למעורבותו של הנאשם באירוע המיוחס לו בכתב האישום, מצאתי כי ראיות ההגנה שהוצגו הצליחו לעורר ספק סביר באופן שבו אין לומר כי הוכחה מעורבותו של הנאשם בכתב האישום המיוחס לו, ברמת הוודאות הנדרשת בפלילים.
7. בנימוקי הכרעת הדין, אסקור תחילה את העדויות והראיות, לצד קביעת ממצאי המהימנות, בהמשך אעבור לניתוח משקלן של העדויות אלו, משמעותם של מחדלי החקירה והניתוח המשפטי אשר הובילני להורות על זיכוי של הנאשם.

8 כאמור, החקירה כנגד הנאשם נפתחה בעקבות מציאת תכתובות מחשירות במכשירו הסלולרי של חייל מגדוד 47 בשם רבי"ט [REDACTED] תכתובות אלו לימדו על עיסוק רב מצידו של רבי"ט [REDACTED] בעולם הסמים מרבית התכתובות היו בינו לבין אשת קשר שהייתה רשומה כ [REDACTED] התכתובות שבה אוזכר הנאשם הוחרמה בתחילת החקירה, מבלי שהופיע בה תאריך התכתובת וזה תוכנה (ת/15, ד.כ. 18).

[REDACTED] בוקר טוב (10:27); ישנתי שעתיים; דפקתי פייסל; אכלתי ארוחת בוקר; עבשתי חוזר לישון (10:27).

(ע) למה רק שעתיים (10:27).

[REDACTED] כי הייתי צריך לקום לפתיחת פלוגה; ואז הלכנו לדפוק; ואז אכלתי (10:28).

[REDACTED] חחח לכם מי הלכת; עם (10:28)

[REDACTED] הם הביאו אתמול 10 ולא אמרו לי חחחח; שני חולים; רק עכשיו ידעתי (10:29)

[REDACTED] בן נראלי שאתמול הוא דיבר על מזומן וזה (10:30).

9 על רקע האמור זומנו ביום 29 באוקטובר 2020 הנאשם וסמל [REDACTED] לחקירה. חקירתו של סמל [REDACTED] (ת/3) החלה בשעה 11:11. בפתח החקירה מסר סמל [REDACTED] דגימת שתן שנמצאה חיובית לסם מסוג קנאביס בערכת שדה. סמל [REDACTED] הודה כי השתמש פעם אחת בקנאביס בנסיבות צבאיות ופעמיים בנסיבות אזרחיות. ביחס לשימוש בסם בנסיבות צבאיות, מסר סמל [REDACTED] כי כשבועיים לפני מועד החקירה, באמצע השבוע בשעות הערב, יצא מהבסיס, השאיר את הנשק אצל אחד מחבריו מהבסיס, לבש בגדי מדי"ס ויצא לכיוון תחנת אוטובוס שנמצאת ליד הבסיס, המשיך ללכת לאחריה, שם ישב לבד ועישן את הקנאביס בגוינט בו היו קנאביס וטבק, וכי הוא קנה את הסם בביתו והביאו לבסיס. ביחס לשימושים האזרחיים, מסר סמל [REDACTED] כי כיומיים לפני החקירה, בתאריך 27 באוקטובר 2020, לאחר שיצאו לרגילה, השתמש פעמיים בקנאביס באותו יום, בשעות הצהריים והערב בבית אחותו שמתגוררת בבית יס. סמל [REDACTED] נשאל ביחס לחיילים נוספים בפלוגה לרבות הנאשם אך לא הפליל אף אחד מהחיילים עליהם נשאל בשימוש בסמים. ביחס לנאשם, מסר [REDACTED] כי הוא מפקדו, כי הם ביחסים טובים והכחיש כי ראה את הנאשם משתמש בסמים.

10. בשלב זה של החקירה, עובר לשעה 13:56, הוצגה לסמל [REDACTED] התכתובת ממכשירו של רבי"ט [REDACTED] על כך השיב סמל [REDACTED] "רואים הכל ברור השם שלי מופיע רואים הפללה אין לי מה להגיד על זה". סמל [REDACTED] זתבקש לספר על פרטי האירוע, ומסר כי הם ישבו יחד ועישנו קנאביס בגוינט, אך הוא אינו יודע מי הביא את חסם. מסר כי הוא זה שהכין את הסם לשימוש אך ציין ששלושתם ידעו שמדובר בקנאביס ושלושתם השתמשו בסם והוסיף כי הסיגריה המגולגלת עם הסם הכילה בערך 60% אחוז סם ו-40% אחוז טבק. מסר כי השימוש היה בחודש האחרון, אך הוא אינו זוכר לומר מועד מדויק, וכי הם יצאו יחד מהבסיס, הקיפו את תחנת האוטובוס המשיכו ללכת עוד קצת ושם ביצעו את השימוש.

למיטב זכרונו הם לבשו בגדי מד"ס, עישנו קנאביס וחזרו לבסיס. משהתבקש סמל [REDACTED] לנסות ולהיזכר במועד השימוש השיב, כי הוא זוכר שהיה חושך ולכן הוא מניח שהשימוש היה בלילה, והוסיף כי השימוש היה לקראת סוף השבוע. ז [REDACTED] ציין כי לדעתו השימוש היה כשלושה שבועות או חודש לפני מועד החקירה, אבל אינו זוכר מתי בדיוק זה היה. זמן קצר לאחר מכן הסתיימה חקירתו.

11. הנאשם נחקר באותו יום (ת/7). חקירתו החלה בשעה 10:10. הנאשם נשאל בתחילה על חיילים מיחידתו, ולא הפלילם בשימוש בסמים. לנאשם הוצגה התכתובת ממכשירו הסלולרי של רב"ט [REDACTED] והוא מסר כי לא היה בסיטואציה שהם עישנו. הנאשם ציין כי הוא היה עם [REDACTED] כמעט כל היום, אך הוא לא ראה אותם מעשנים ולא היה איתם בסיטואציה. הנאשם מסר כי מעולם לא השתמש בסמים בנסיבות צבאיות או אזרחיות. הנאשם הסכים למסור דגימות שתן, שתוצאותיה בערכת שדה יצאו שליליות. הנאשם נחקר בחשד לכך ששיבש את הדגימה, משום שלדעת החוקרת דגימת השתן יצאה קרה. הנאשם הכחיש כי עשה כן, אך סירב למסור דגימה נוספת. כשנשאל מדוע הוא מסרב למסור דגימת שתן בשנית, השיב כי הוא חושש שיאשימו אותו בדברים נוספים. הנאשם נשאל להסכמתו לערוך חיפוש במכשירו הסלולרי ומסר כי ברשותו מכשיר חלופי. הנאשם ציין כי הוריו הזמינו לו מכשיר סלולרי חדש שטרם הגיע והוא התבקש על ידם להותיר את מכשיר הטלפון הקיים ברשותו לאחיו, והוסיף כי הוא פירמט את המכשיר יום לפני החקירה בטרם העברתו לאחיו. הנאשם הכחיש כי עשה כן משום שידע שהוא מזומן לחקירת מצ"ח.

12. הנאשם מסר כי [REDACTED] הוא בחור טוב, יחסייהם הם יחסי פקוד מפקד, ללא דיסטאנס אך עם מרחק פיקודי. כשהוצגה לו הפללתו של [REDACTED] הכחיש ומסר "קודם כל, אף פעם לא יצאתי מחוץ לבסיס, ב' מטומטם מי שיוצא לעשן בתחנת אוטובוס. ואני רוצה סניגור". עוד מסר הנאשם כי יש במקום במצלמות וכי [REDACTED] שקרן, ואולי הוא הפליל אותו משום שהוא שונא אותו בשל משימות שהטיל עליו כמפקד. הנאשם ביקש כי ישאלו את [REDACTED] אם הוא היה בסיטואציה, והוסיף שאם ישאלו את [REDACTED] האחרון יאמר שהוא לא עישן איתו. הנאשם ביקש כי תיערך בדיקה במצלמות האבטחה [של השי"ג] לעניין זה. הנאשם אישר כי [REDACTED] הם פקודיו הישירים והסכים לחיפוש במכשירו הסלולרי החלופי, ממנו לא עלה דבר. בתום האמרה, שב הנאשם על הכחשתו והוסיף כי במועד השימוש הנטען, הוא היה בבידוד. יצוין, כי במועד החקירה, התמונה שהוצגה לנאשם המתעדת את התכתובת של [REDACTED] עם [REDACTED] לא נשאה תאריך.

#### העדויות בבית הדין

13. [REDACTED] לא הפליל את הנאשם בחקירתו במצ"ח וזו לא הוגשה לבית הדין. יצוין כי ערב תחילת ההוכחות הוגשה בקשה מטעם התביעה לתיקון כתב האישום. במסגרתה בקשה התביעה להוסיף עדי שרשרת לצורך הגשת התכתובת ממכשירו הסלולרי של רב"ט [REDACTED] עדי מעבדה לצורך הגשת תוצאות דגימת השתן החיובית של סמל [REDACTED] הוספת רב"ט [REDACTED] כעד תביעה, לרבות הוספתה של החוקרת שחקרה אותו, על מנת לעשות שימוש ראיתי בסירוב של רב"ט [REDACTED] למסור דגימת שתן במעמד חקירתו שנערכה בתאריך 26 באוקטובר והבאת היבטים נוספים מתוך חקירתו לצורך חיזוק אמרת ההפלה של סמל [REDACTED].

14 בקשת תיקון כתב האישום נידונה במועד ההוכחות הראשון. לאחר ששקלתי הדברים, החלטתי בהתאם להלכות הנהגות להורות על תיקון כתב האישום, חרף המועד המאוחר בו הוגשה הבקשה ואת לאחר שמצאתי כי לא יהיה בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשם. יש לציין כי היה על התביעה לעשות עבודתה נאמנה ולקבל החלטה מושכלת ביחס לעדי התביעה הנדרשים טרם הגשת כתב האישום ולא בפתח דיון ההוכחות.

15 סמל [REDACTED] הגיע לעדות בבית הדין. בעדותו חזר בו העד מן ההפלה שמסר ביחס לנאשם ולרבי"ט [REDACTED], אך אישר את כלל השימושים בהם הודה לגבי עצמו. מסר כי אינו זוכר שחתם על כלל העמודים באמרתו וכי היה לחוץ בחקירתו ולכן דיבר שטויות. סמל [REDACTED] מסר כי האירוע עליו סיפר בחקירתו בו הפליל את הנאשם ורבי"ט [REDACTED] בשימוש משותף עימו בסם, לא היה ולא נברא. בשלב זה, הותר לתביעה לחוקרו בחקירה נגדית. העד התבקש להתייחס למהות הלחץ שהופעל עליו שהוביל אותו לכאורה לתאר אירוע שלא היה ולא נברא, בשים לב לכך שגם במעמד העדות בבית הדין אישר כי כלל השימושים בהם הודה לגבי עצמו היו אמת וכן בשים לב גם לכך שבתחילת החקירה במצי"ח [REDACTED] נשאל לגבי הנאשם אך לא הפליל אותו. הסבריו של הנאשם היו מוקשים עד מאוד. הוא שב והכחיש כי חתם על עמודי האמרה (עמ' 30) ועל מסמכים נוספים שנערכו במהלך החקירה ואף ציין שיש אפשרות שמישהו זייף דפים אלו (עמ' 31, שור 5-4). העד מסר כי במהלך החקירה החוקר שיקר לו, כשאמר לו שחייל בשם אביתר הפליל אותו. התובע שאל את העד מה הקשר הדברים, ואיך טענת החוקר כי הופלל על ידי [REDACTED] קשורה להפלתו את הנאשם ורבי"ט [REDACTED] אך העד לא ידע להסביר את טענתו. העד נשאל אם הלחץ שהופעל עליו מצד החוקר היה גם ביחס לעצמו וגם ביחס לאחרים, וציין כי החוקר אמר לו אמירות שונות כמו "אם תגיד שעשינת איתם, אתה תשב פחות, אני אדאג לזה אישית". העד ציין כי המציא את כלל הפרטים שמנה ביחס לשימוש המשותף, כדוגמת מועד השימוש, היכן התרחש, מה לבשו. התובע הציג לעד כי לאחר חקירתו הוציאו גורמי החקירה, את תאריך התכתובת המקורי, 11 באוקטובר 2020 וציין בפניו כי יש התאמה בין תאריך התכתובת לבין הפרטים שמסר בחקירתו, בכל הנוגע לכך שאכן מדובר בשימוש שהתרחש בסוף שבוע באותו החודש. על כך השיב העד כי מדובר בהתאמה מקרית בלבד. העד שב ואישר כי כל שאמר לגבי עצמו על כלל הפרטים הם אמת.

16 ביחס להצגת התכתובת מסר סמל [REDACTED] כי החוקר הציג לו את התכתובת, ואז המשיך לדבר איתו ולחץ עליו במשך כחצי שעה להגיד שהם כן עישנו, עד שהעד התרצה ואישר את הדברים (עמ' 43, שור 12-7). לדבריו, בשלב זה, החוקר, "שיחק אותה" כאילו הוא חבר שלו. סמל [REDACTED] מסר כי אינו זוכר את כלל הדברים שהחוקר אמר לו במעמד החקירה, אך הוא זוכר שהחוקר אמר לו להגיד שהוא השתמש עם הנאשם ועם [REDACTED]. העד הוסיף שהחוקר אמר לו שראו אותו, ובגלל הלחץ והאיומים הוא השתכנע להגיד לחוקר את מה שהוא רוצה לשמוע, לאחר שהחוקר אמר לו שזה יבוא לטובתו. סמל [REDACTED] הוסיף כי החוקר איים עליו שהוא יורד מקרבי וכי הדבר יפגע בהוריו ובמשפחתו (עמ' 44). סמל זאמץ ציין כי הפליל את הנאשם רק בשימוש אחד משום שזה מה שעניין את החוקר אשר לא המשיך לשאול לאחר מכן (עמ' 48), וכי הוא סתם "זרק דברים" מרוב לחץ. העד מסר כי הודה בכתב האישום המתוקן, אשר כולל גם את הודאה בשימוש עם הנאשם ורבי"ט [REDACTED] משום שזו העסקה שהוצעה לו

בהתייעצות עם באת כוחו. צוין כי שני השימושים האזרחיים נמחקו מכתב האישום המתוקן. העד מסר כי רצה לומר בעת סיום עניינו בבית הדין, שלא השתמש עם הנאשם [REDACTED] אך הוסבר לו שלא כדאי לו ולכן שיקר בעניין זה בבית הדין על מנת לקבל את הסדר הטיעון שהוצע לו (עמ' 51).

17. בחקירתו הנגדית אישר העד, לשאלות ההגנה, את כלל סוגי האמירות והלחצים שמסר בחקירה הראשית שהחוקר הפעיל עליו, ואישר כי מדובר בהמצאה. ההגנה הציעה לסמל [REDACTED] את האפשרות שהוא הלביש את כלל הפרטים מהשימוש היחיד שביצע בנסיבות צבאיות על השימוש המשותף אותו המציא, קרי, שעת ליל, מחוץ לבסיס אחרי תחנת אוטובוס ובבגדי מד"ס, וסמל [REDACTED] אישר הדברים (עמ' 64, שור' 14-11). אך בחקירה החוזרת ענה על אותה שאלה כי לא "הלביש" את אותם פרטים, אלא שלדבריו מדובר באירוע שלא קרה, אשר הומצא על ידו ושהוא פשוט דיבר שטויות במצ"ח.

18. במעמד חקירתו של סמל [REDACTED] הוגש כתב האישום המקורי (1/ס) אשר ייחס לו את כלל השימושים בהם הודה במעמד חקירתו במצ"ח וכן כתב האישום המתוקן אשר ייחס לו את שני השימושים הצבאיים בהם הודה, הראשון בגפו והשני עם הנאשם ורבי"ט [REDACTED] (4/ת).

19. לאור הצורך בהגשת אמרתו הכתובה של סמל [REDACTED] לפי סעיף 10א' לפקודת הראיות, התשלי"ג-1973, הגיע לעדות החוקר שגבה את אמרתו, סמל ציון. החוקר ציין כי לאור חלוף הזמן ממועד החקירה, הוא אינו זוכר את כלל הפרטים בצורה מדויקת. החוקר ציין כי דובר היה בחקירה שגרתית, האווירה הייתה רגועה ולסמל [REDACTED] התאפשר לאכול לשתות ולעשן. החוקר ציין כי לא זכור לו כל אירוע חריג במהלך החקירה. החוקר ציין כי לאור התכתובת הנחת המוצא שלו הייתה שהוא משתמש בסמים. הוא הציג לו את התכתובת וביקש ממנו לומר את האמת. החוקר אישר כי הוא נוהג לומר לנחקרים בפרשיה שסביר שחבריו יפלילו אותו, ואמר שאינו רואה בכך פסול. החוקר הכחיש כי לחץ על סמל [REDACTED] הדגיש כי כל החקירה ערכה ארבע שעות. החוקר הכחיש כי אמר לסמל [REDACTED] שהוא ידאג לכך שישב פחות בכלא, הכחיש כי אמר לו שירד מקרבי או שיהרוס להוריו ועמד על כך שכל שאמר לו זה שהדבר הכי טוב שהוא יכול לעשות עבור עצמו זה להגיד את האמת.

20. עדותו של רבי"ט [REDACTED] הוספה כזכור במסגרת בקשת התביעה לתיקון כתב האישום. [REDACTED] לא הפליל את הנאשם בחקירתו, ונראה שמטעם זה הוא לא הוכנס מלכתחילה כעד תביעה. התביעה ביקשה לעשות שימוש בסירובו של [REDACTED] מסור דגימה בחקירתו, על מנת לחזק את השימוש המשותף, וכן ביקשה לעשות שימוש בתכתובת שהופקה ממכשירו של רבי"ט [REDACTED] ובהתייחסותו לדברים בחקירתו, על מנת לחזק את הנלמד מן התכתובת.

21. במעמד עדותו הכחיש רבי"ט [REDACTED] כי ביצע שימוש בסמים מסוכנים ("בחיים לא צרכתי סמים, לא לפני הצבא ולא בצבא" - עמ' 164, שור' 7-6). הכחיש את הסיטואציה עליה כתב [REDACTED] ביישומון ה"ווטאס אפי" (עמ' 164, שור' 26), וטען כי החליט להתרברב בפני [REDACTED] לספר לה כי הוא משתמש בסמים, כדרך להגיע לליבה (עמ' 163, שור' 12-8). יוזכר כי ממכשירו הסלולארי נאספו מספר תכתובות (ת/15) מרביתן עכ [REDACTED] וחלקן עם אדם בשם [REDACTED] המלמדות על קשר ממשי לעולם הסמים. כך לדוגמא מלבד ההתכתובת שפתחה את החקירה, ניתן לראות

שבמענה לשאלה של [REDACTED] האם ניסה סמים השיב "רק ירוק וחשש 31 פעמים דוסה... הבאגנים סיפקו אותי לא חיפתי מעבר" (ד.כ.1); "אני חולה על הישיבות של חברים, של ה-4 חברים בסבבה עם בוקסה וקססה ענקית..." (ד.כ.2), "אבל כולם התחילו לעשות באף" (ד.כ.3); "חתחח מה שראית שעשיתי זה כלום, הייתי דופק מהמכשירי זוכית עם המבחנה הגדולה, חשיש וירוק עושה סלט, ואבקנים הייתי באמת פסיכי" (ד.כ.7)".

22. רב"ט [REDACTED] אישר כי סירב למסור בחקירה דגימת שתן, גם לאחר שהוצא בעניינו צו קש"ב (עמ' 160) ומסר כי בחר להודות במשפטו, למרות התיק שתפרו לו על מנת לעדן את העונש שנכפה עליו. להחלטה זו הגיע בהתאם ליעוץ משפטי שקיבל מסניגורו, מתוך חשש שככל שלא יודה יקבל עונש גדול יותר על דברים שלא עשה (עמ' 166).

23. ביחס לתכתובת עצמה מסר רב"ט [REDACTED] כי רשם [REDACTED] [REDACTED] הביאו 10 פיתות ממאפיה בכפר ערבי משום שהיה ערב "על האש". העד אישר שכאשר כתב [REDACTED] התכוון לנאשם (עמ' 165, שור' 13-14; עמ' 169, 11-13), כלומר לא לחיילת אחרת, בשם [REDACTED] שגם שירתה במחלקה). במענה לשאלה למה הכוונה ב- "דפקתי פייסל", השיב שכתב זאת בהתאם לסיפור הכיסוי שבנה ולפיו עישן פייסל במוצב, אך כשנשאל למה הייתה הכוונה ב"הלכנו לדפוק" השיב שאינו זוכר למה התכוון (עמ' 170), והוסיף שהוא זוכר שהוא כתב את המשפט הזה ביחס למשחק של תחרות דפיקת ראשים בקיר, מי שדופק הכי חזק את הראש בקיר, הוא המנצח (עמ' 171, שור' 4-7). ביחס למונח "ירוק", מסר רב"ט [REDACTED], כי לירוק יכולת להיות מספר משמעויות כמו וודקה או צבע ירוק, אך ביחס לכלל התכתובת עם [REDACTED], כשכתב ירוק התכוון לחשיש וקנאביס (עמ' 171). העד התבקש להסביר את ההיגיון הפנימי העומד מאחורי גרסתו ומדוע סבר שיכבוש את ליבה של [REDACTED] עם סיפורים על פיתות, על האש, תחרות דפיקת ראשים וכד', והשיב שאינו מעוניין להשיב על השאלה (עמ' 171). במענה לשאלות הבהרה של בית הדין לעניין זה הכיזד שני אמורה להבין שמדובר בפיתות השיב, כי [REDACTED] היא חלק מהגדוד ולכן יודעת שהיה ערב "על האש", ו-10 הפיתות נקנו לדבריו רק לכיתה של הנאשם (עמ' 174).

24. בחקירה הנגדית מסר העד כי סירב למסור את הסיסמא לפתיחת הטלפון שלו ושהוא מעריך שהחוקרת ראתה אותו פותח את הטלפון. העד חזר על הכחשתו כי השתמש אי פעם בסמים (עמ' 184-185), ואישר לשאלת ההגנה כי בכתב האישום המקורי בעניינו אוזכרו שמות של חיילים נוספים מהיחידה כמו [REDACTED] [REDACTED] והנאשם ואילו בכתב האישום המתוקן נותרו רק השמות של [REDACTED] הנאשם, כמי שהנאשם ביצע עימם שימוש משותף בסם.

25. עוד העידו כאמור בפרשת התביעה שתי החוקרות שגבו את אמרתו של הנאשם, [REDACTED] [REDACTED], החוקר שביצע את החיפוש במכשירו של רב"ט [REDACTED] רס"ר היחידה, רס"ם [REDACTED] חוקרות נוספות [REDACTED] שביצעו פעולות חקירה שונות בתיק זה, טור' [REDACTED] החוקרת שחקרה את רב"ט [REDACTED] ורס"ל [REDACTED] נגדת משא"ן בגדוד 47, אשר הובאה לעדות לצורך הגשת דו"ח 1 בעניינו של הנאשם, ממנו עלה כי הנאשם נכח במוצב ורד עד 13 באוקטובר בשעות הערב שאז נדרש להיות בבידוד והועבר למתחם אחר, הנקרא "מול נבו".

26 תוצאות דגימת השתן החיובית של סמל ( ) הוגשו בהסכמה (ת/14). התביעה הצהירה כי אין בתוצאות הדגימה כשלעצמן כדי ללמד על השימוש המשותף של סמל ( ) עם הנאשם, אך הוטעם כי לטעמה יש בתוצאות הדגימה כדי לחזק את אמרתו סמל ( ) בכללותה.

#### עדות הנאשם

27. עדות הנאשם פתחה את פרשת ההגנה. הוא חזר על הכחשתו כי ביצע שימוש בסמים, מסר כי אביו הוא איש קבע, המגנה כל שימוש בסמים וכי הוא לעולם לא יפר את אמונו. הנאשם הסביר כי בעת שנקרא למצ"ח, הוא בדיוק סיים שבוע "רגילה" והיה אמור לחזור לבסיסו. הנאשם מסר כי חשב שנקרא למסור עדות משום ששניים מחייליו נעצרו בחשד לשימוש בסמים ורק בהגיעו למקום הופתע לגלות שגם הוא נחקר בחשד זה. הנאשם מסר כי הוריו הודיעו לו כמה ימים לפני יום הולדתו שחל בתאריך 29.10.21 כי הם החליטו לרכוש לו מכשיר סלולארי חדש ולכן בערב לפני החקירה בשעה 19:00 לערך, לפני שנסע לבית חברתו, פירמט את הטלפון שלו לבקשת הוריו, הותיר אותו לשימוש אחיו ולקח עימו טלפון חלופי. הנאשם הדגיש כי רק בשעה 22:00 בלילה באותו יום, הודיעו לו שהוא נדרש להגיע לחקירה ביום המחרת.

28. הנאשם פירט בעדותו על תפקידו הצבאי כסמל מחלקה, משימות היחידה, אופן חלוקת המשימות באמצעות לוח שיבוצים שעורכים המפקדים (שבצ"ק). ביחס למועד האירוע הסביר כי בתאריך 10 באוקטובר בשעה 21:00 עלה לסיור צבאי. הנאשם נעזר בהעתק כרטיס עבודה שאיתו לרכב שבו התבצע הסיור בליל שבין 10 באוקטובר ל-11 באוקטובר (ס/17). הנאשם פירט מתוך כרטיס העבודה את שמות הנהגים והחונכים אשר היו עימו ברכב במהלך הסיור. הנאשם הסביר כי היה בסיור עד השעה 09:00 בבוקר ולאחריו הגיע למחלקה ביצע ח' מטלות, שמשמעותו מסדר פתיחת בוקר ומסדר ניקיון. לדבריו בשעה 10:00 היה אמור לצאת למשימה, אשר יצאה בסופו של יום ב - 10:40 באותו בוקר (עמ' 239). הנאשם מסר כי היה לבוש במדי ב' מלאים לאורך המפורט. הנאשם ציין כי בתקופה האמורה שירתה עימו ביחידה חיילת בשם ( ) (עובדה אשר אומתה גם בעדותו של רס"ר היחידה, רס"ם ( ) ושל עדי הגנה נוספים). עוד מסר הנאשם כי החל מתאריך 13.10.21 שהה בבידוד. הנאשם מסר כי הועבר לבידוד בשעות הערב של יום ה - 13.10.21, במהלכו לא שהה במוצב אלא בבסיס המפקדה, מול נבו והוסיף כי יצא מהבידוד, במוצ"ש באותו שבוע לפנות בוקר. הנאשם הסביר כי בעת שהציגו בפניו את צילום המסך מתוך מכשירו הסלולארי של ( ) התמונה לא נשאה תאריך ולכן משנאמר לו על ידי החוקרים שההתכתבות היא בערך מאמצע אוקטובר הוא השיב להם שהוא היה בבידוד בתקופה זו. הנאשם הוסיף שככל שהיו מראים לו את התאריך, הוא היה פועל לאתר מה עשה בתאריך הנדון כבר בשלב החקירה. הנאשם הוסיף כי מסר דגימת שתן לבקשת החוקרים.

29. הנאשם נחקר נגדית במהלך שתי ישיבות. עיקר חקירותיו נסבו על התנהגותו בחקירה, בחירתו להגיע לחקירה עם טלפון חלופי ריק ובחירתו שלא למסור דגימת שתן בשנית, לאחר שהחוקרת חשדה כי זייף את הדגימה הראשונה שמסר. הנאשם ציין מיוזמתו שאפשר שמסר תשובות מבולבלות במהלך החקירה, ובעיקר לקראת סופה, בין אם משום שלא הבין את



השאלות ובין אם משום שרצה שהחקירה תסתיים לאחר שעות של חקירה (עמ' 248, שור -11)  
(14)

30 הנאשם הסביר כי ידע ששניים מחייליו נלקחו לחקירה, אך זה היה בשבוע שהיחידה הייתה ברגילה ולכן לא עסק בסיבה למעצרו. גם כשנקרא לחקירה, חשב שנקרא לחקירה למסור עדות משום שדובר בחיילים שלו (עמ' 256, שור' 27-30). הנאשם נחקר ביחס להחלטתו לפרט את הטלפון ולהעבירו לאחיו לפני קבלת הטלפון החלופי ובדיוק ערב לפני החקירה, וחזר על תשובותיו לפיהן העדיף להשאיר את הטלפון לאחיו ולהמתין לקבלת הטלפון לכשיגיע (עמ' 257, שור' 13-28), אך אישר שלא הייתה מניעה להמתין עם פרמוט המכשיר ולהביא את המכשיר הנייד לאחיו רק לאחר שיקבל את מכשיר הטלפון החדש (עמ' 261). הנאשם נשאל מתי נקנה הטלפון החדש. בשלב זה של החקירה, ההגנה הציגה כי ברשותה הקבלה המעידה על מועד רכישת המכשיר הסלולרי, אך סירבה להציגה באותו שלב לתביעה ולאפשר הצגת שאלות בעניין זה לנאשם (עמ' 258).

31. הנאשם מסר כי סירב למסור דגימת שתן נוספת משום שחשש שיאשימו אותו במשהו נוסף, לאור העובדה שנחקר בחשד לשיבוש מהלכי משפט בעקבות חשדה של החוקרת כי הדגימה קרה (עמ' 268). יצוין בהקשר זה כי הדגימה שמסר הנאשם נשלחה למעבדה ולא ברור אם נעשתה בדיקה ביחס לחשד השיבוש. כל שנמסר בבית הדין הוא שלא נמצאו בה תוצרי חילוף חומרים המעידים על שימוש בסמים מסוכנים.

32. עוד נשאל, הכיצד ידע לומר שהוא [REDACTED] היו יחד כל היום, משלא הופיע תאריך על התכתובת ועל כך השיב הנאשם, כי החוקרת מסרה לו בתשאלו שזה היה בערך לפני שבועיים - שלושה, ובאותה תקופה היו ימים שהוא היה מבלה עם רב"ט [REDACTED] מעט את כל היום (עמ' 274) והוסיף שגם אם הייתה סיטואציה בה היה מודע לכך [REDACTED] השתמשו בסמים, הוא היה מדווח עליהם בעצמו.

33. הנאשם נחקר כיצד ידע לומר בחקירתו ש"הביאו 10" זה עשרה גרם, מבלי שאמרו לו את הכמויות ועל כך שהוא הבין על מה מדובר מהגיון הדברים, לאור העובדה שנחקר על סמים והוסיף כי הבין הדברים אף משלב התשאלו בע"פ שאז החוקרת חקרה אותו על כך שהביא עם [REDACTED] 10 גרמים של חשיש (עמ' 279). ביחס לחיילת הנוספת ששם משפחתה [REDACTED] ציין הנאשם כי מדובר בחיילת בשם [REDACTED] שהיא חיילת שנכנסה למחלקה שלו כחודשיים לפני מעצרו, ועזבה כמה ימים לאחר החקירה (עמ' 281 לפרוטוקול). הנאשם ציין כי אינו יודע למי התכוון [REDACTED] כשכתב לציין הודעה זו, בעוד [REDACTED] אישר בעדותו שכאשר הוא כתב את ההודעה, הוא התייחס בהודעה לנאשם (עמ' 165 לפרוטוקול, עמ' 13-14). הנאשם ציין כי אינו יודע מדוע [REDACTED] בחר להפליל אותו, ואינו יודע לומר אם זה על רקע מערכת היחסים שלהם כמפקד פקוד (עמ' 287 לפרוטוקול).

34. הנאשם ציין כי בעת שהיה בסיור בלילה שבין 10 ל-11 באוקטובר, היו [REDACTED] [REDACTED] במשימות אחרות במוצב ולא איתו בסיור (עמ' 291 לפרוטוקול). הנאשם ציין כי במהלך כל הסיור, הוא היה צמוד לשאר חברי הסיור, לא ירד לבדו מהרכב ונכח גם בחילופי נהגים.

35. הנאשם הסביר כי לאחר החקירה, ומשנודע לו תאריך התכתובת, הוא עשה מאמץ להתחקות אחר מעשיו בתאריכים הרלוונטיים, ומסר כי לפי לוח התורנויות (השבצ"ק) הוא יכל להבין מי היה איתו בסיור ומי היה במשימות אחרות של המוצב. הנאשם הסביר כי לוח התורנויות הוא לוח מחיק עליו נכתבים כלל משימות המחלקה השונות, הלוח מתעדכן מידי יום, ולעיתים יהיו גם שינויים נוספים. הלוח מופץ לחיילי היחידה באמצעות צילומו והפצתו לחיילים ולסגל ועל גבי הלוח יש לכתוב את כלל פרטי החיילים בכל המשימות. הנאשם ציין כי איתר את השבצ"ק ואת כרטיס העבודה של רכב הסיור. לבקשת התביעה כי יציג את השבצ"ק שאיתר, השיב כי מסר אותם לבאי כוחו. בשלב זה מסרו באי כוחו כי אינם מעוניינים להעביר את השבצ"ק לידי התביעה וכי הם אינם בטוחים שיחליטו להגישו בהליך ושב וטענו כי מדובר בחקירה רשלנית ובחומרים שהיו צריכים להיאסף במהלך החקירה. התביעה ציינה כי נוכח סירוב ההגנה להציג את השבצ"ק, נמנע ממנה לחקור את הנאשם בצורה אפקטיבית על היבטים אלו.

36. לשאלות בית הדין, מדוע מסר בחקירה שהיה עם [REDACTED] במשך כל היום, שעה שלא ידע מה תאריך התכתובת, השיב שקישר את מועד ההפלה ליום כשירות שהיה במחלקה שהיה בתאריך 13 באוקטובר, אך אישר שלא התייחס ספציפית ליום זה בחקירתו. הנאשם מסר כי לא הביא פיתות מכפר ערבי וכי לא שיחק במשחק "דפיקת ראשים", כפי שמסר [REDACTED] עדותו בבית הדין. הנאשם נשאל האם יצא לו לעשן עם [REDACTED] סיגריות ומסר כי יצא לו לעשן סיגריות בפינת עישון עם כל החיילים בפלוגה והוא אינו יודע לומר אם יצא לו להיות עם [REDACTED] או [REDACTED] מהלך אותה שבת.

### עדי ההגנה

37. פרשת ההגנה התמקדה בהוכחת נוכחותו של הנאשם בסיור החל מהשעה 21:00 ועד לשעות הבוקר למחרת.

38. העדה, סמל [REDACTED] העידה כי הייתה ביחד עם הנאשם בסיור, שהחל בתדריך בסביבות השעה 20:30, וכי הנוכחים בסיור היו הנאשם, [REDACTED] הנהג, [REDACTED] היא. זהבה הציגה סרטון שצילמה במעמד הסיור בו נראה הנאשם מסביבות השעה 23:30, העדה הוסיפה, כי לפנות בוקר, ירדה מהסיור לטובת עליית גשש לסיור, ועלתה חזרה לסיור לאחר מכן, ובתום הסיור הם המשיכו למטווח שערך הנאשם, שהסתיים לערך בשעה 08:00-07:30. בהמשך בוצע מסדר ניקיון (חי' מטלות) בסביבות השעה 09:00 סמוך לאחר שירדו מהסיור למשך כרבע שעה.

39. עוד הגיעה להעיד, מפקדת שהייתה מקבילה בתפקידה לנאשם, סמ"ר [REDACTED] סמ"ר [REDACTED] הסבירה על תהליך בניית לוח התורנויות (השבצ"ק), עדכונו ואופן שליחתו לחיילי היחידה. העדה הציגה את העתק לוח התורנויות (השבצ"קים הרלוונטיים) של אותו סופ"ש, אשר הוצאו מתוך מכשירה הטלפונית והוגשו באמצעותה כמי שהייתה שותפה לעריכתם ולשליחתם. העדה הסבירה כי שעות הסיור הן בין 09:00-21:00. עוד הוגשו באמצעות העדה, תכתובות מקבוצת הווטאס אפ "חמל רובאית" (12/ס), ממנה ניתן ללמוד על כלל הדיווחים של בעלי התפקידים ביחידה באותו לילה, לרבות דיווחים של הנאשם, כמפקד הסיור, ביחס לפועלו באותו לילה

- במהלך הסיור כן ותכתובת מקבוצת "הוואטס אפ", "מחלקה 3 קבוצה א (ס/15), שאליה נשלחו לוחות השבצ"ק ובה הועברו הודעות לקבוצה – מועד הארוחות, התדריכים, מסדרי הניקיון (ח' מטלות).
- 40 העדה ציינה כי עם סיום הסיור, בסביבות השעה 09:30, הנאשם ביצע את מסדר הניקיון (ח' מטלות) ביחד עמה (עמ' 345 לפרוטוקול).
- 41 העדה מסרה כי היא הייתה ביחד עם [REDACTED] בלילה שבין 10 באוקטובר ל- 11 באוקטובר, במסגרת שמירה במקום הנקרא "דרגות". המשמרות ב"דרגות" הן בנות 8-12 שעות. מעיון בתמונות השבצ"ק נלמד כי באותו מועד המשמרת ב"דרגות" הייתה שמונה שעות, והיו צרכים להחליפם בסביבות השעה 04:00 לפנות בוקר, כך שהם היו אמורים להגיע חזרה למוצב בסביבות השעה 05:00 לפנות בוקר. העדה ציינה כי היא זוכרת שבאותו יום איחרו להחליפם, משום שהיא זוכרת שהם הגיעו חזרה למוצב לאחר השעה 05:00 (עמ' 350, 348, 355 לפרוטוקול). לאחר מכן, בסביבות השעה 08:30 הוצב איתה יחד בכיתת הכוננות ועבר תדריך (עמ' 357 לפרוטוקול). הודגש על ידי העדה, כי מי שנמצא בכיתת הכוננות, מצוי בכוננות תמידית לבוש מדים מלאים, וזמין לכל הקפצה (עמ' 334 לפרוטוקול).
- 42 עוד צויין כי [REDACTED] היה אמור להיות בסיור ביחד עם הנאשם, אך סמוך לפני העלייה לסיור, הוא הוחלף בחיילת [REDACTED]. העדה ציינה כי חברי הסיור גם הגיעו במסגרת הסיור לדרגות, והיא פגשה את כלל חברי הסיור, לרבות הנאשם.
- 43 העדה ציינה כי ארוחת הבוקר בפלוגה מתבצעת לאחר מסדר הניקיון בין השעות 09:40-10:00.
- 44 העדה ציינה כי לפי לוח השבצ"ק, [REDACTED] עלה לשמירה בין השעות 09:00-13:00 בעמדה צפונית המרוחקת מהש"ג. העדה הציגה התכתבות בינה לבין הנאשם, ממנה ניתן ללמוד בשעת אמת כי [REDACTED] אכן עלה לשמירה זו (ס/13), וציינה כי [REDACTED] עבר תדריך כ- 10 דקות לפני העלייה לסיור.
- 45 העדה סמ"ר (מיל') [REDACTED] הייתה חלק מחפ"ק סמ"פ וסמלת רכב. בליל הסיור בתאריך 11 באוקטובר, העדה הייתה ברכב הסיור בו היה הנאשם משום שביצעה שעות הסמכה לנהגת הילה, ומשכך הייתה עימם ברכב הסיור בין השעות 05:28 ועד סיום הסיור בשעה 09:00, כעולה מכרטיס העבודה ושללה את קיומו של האירוע המפורט בכתב האישום בנוכחותה.
- 46 אביו של הנאשם הגיע להעיד על נסיבות רכישת המכשיר הסלולרי. נמסר כי המכשיר הסלולרי, אייפון 12 הוזמן בתאריך 25 באוקטובר 2020 ואף שולמה על ידם מקדמה (ס/10), אך המכשיר לא הגיע ליום הולדתו של הנאשם שחל ביום החקירה, 29 באוקטובר אלא רק בתאריך 12 בנובמבר, כעולה מהקבלה שהציג (ס/9). האב לא ידע לומר האם הוא או אשתו הזמינו את מכשיר הטלפון או מי מהם שילם את המקדמה לחנות. האב מסר כי הוא אמר לנאשם לפרמט את המכשיר עבור אחיו והוסיף כי הוא מסר לבנו שיביא לו את המכשיר

החדש לכסיס ברגע שיגיע. האב מסר כי אימו של הנאשם ממש התעקשה שבנה יפרמט את הטלפון שלו וישאיר אותו לטובת אחיו, על מנת שהאח ישתמש במכשיר סלולרי זה בלימודים באמצעות הזום. האב מסר כי באותה עת היה סגר והלימודים התקיימו כלימודים מרחוק באמצעות תוכנת ה-ZOOM.

#### טיעוני הצדדים

47. התביעה עתרה כי בית הדין יסתמך על הפללתו הכתובה של סמל [REDACTED] התביעה עמדה בטיעוניה על כך שלאחר חקירה קצרה, הודה סמל [REDACTED] במספר שימושים אותם ביצע לבדו ובשימוש משותף שביצע עם הנאשם ורבי"ט [REDACTED] והודגש כי הנאשם אישר בעדותו את כלל הפרטים אותם מסר ביחס לעצמו. לשיטת התביעה יש לדחות את הסבריו בכל הנוגע לחזרתו מהפללה. עוד הפנתה התביעה למספר חיזוקים אפשריים מצטברים כדוגמת: תוצאות דגימת השתן החיובית של סמל [REDACTED] בה נמצאו תוצרי חילוף חומרים המלמדים על שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס; סירובו של רבי"ט [REDACTED] למסור דגימת שתן בחקירה בתאריך 26 באוקטובר; ההתכתבות הספציפית ממכשירו של רבי"ט [REDACTED] (ת/15, ד.כ 18), לצד התכתבויות מחשידות נוספות שנמצאו במכשירו, עדותו הלא קוהרנטית של רבי"ט [REDACTED] והסבריו המחשידים בבית הדין, וכן התנהלותו של הנאשם בחקירה - סירובו למסור דגימת שתן נוספת לאחר שנחשד בשיבושה והגעתו לחקירה עם טלפון ריק לאחר שפירמט את מכשירו הסלולרי הקבוע והותירו בביתו. עוד טענה התביעה כי ניתן להסתמך על ההתכתבות בין רבי"ט [REDACTED] כאמרת הפללה בפני עצמה שלא ניתנה בפני איש מרות ולטעמה אף די בהפללה זו בצירוף החיזוקים כדי להוביל להרשעת הנאשם. ביחס לטענת האליבי, מסרה ההגנה כי כתב האישום מציין כאפשרות, כי השימוש במועד או במקום הסמוך למפורט בכתב האישום.

48. ההגנה טענה כי הנאשם הוכיח כי במועד השימוש המיוחס לנאשם הוא היה בסיוור צבאי בתפקיד מפקד סיוור, לאורך כל שעות הלילה וכי לאחר מכן היה בפעילות מבצעית סדורה ולכן האירוע המפורט בהפללתו של סמל [REDACTED] לא יכול היה לקרות. עוד נטען כי לא ניתנה לנאשם האפשרות במהלך חקירתו להתייחס למועד הפללה המדויק ולמסור את גרסתו וכי הגוף החוקר לא ביצע את עבודתו נאמנה שעה שלא איתר ראיות רלוונטיות אשר בסופו של יום נאספו על ידי ההגנה. עוד נטענו טענות רבות במישור התנהלות החקירה והגנה מן הצדק ביחס לאופן שבו התקבלה הסיסמא למכשירו הסלולרי של רבי"ט [REDACTED] אופן החרמת התמונות, העובדה כי לאחר החקירה החוקרת שחקרה את הנאשם הורשעה בפלילים ועוד.

#### הערכת ממצאי מהימנות

49. עדויותיהם של עדי התביעה אשר מעורבים לכאורה באירוע השימוש בסם הותירו רושם שלילי ביותר. ניכר היה כי סמל [REDACTED] אשר חזר בו במעמד העדות מהפללתו את הנאשם, ביקש לסייע לו בעדותו בכל אשר יכל. כך לדוגמא, לא ניתן ליישב את "טיעון הלחץ בחקירה", שעה שסמוך לאחר תחילת חקירתו בתום תשאול קצר, מסר הנאשם דגימת שתן שבתוצאותיה נמצאו, תחילה בערכת שדה ולאחר מכן בבדיקת מעבדה, תוצרי חילוף חומרים המעידים על שימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס. בנוסף, סמל [REDACTED] הודה סמוך לאחר מכן

בשלושה שימושים בסם, אחד מהם צבאי ושניים אזרחיים, אותם גם אישר בעדותו בבית הדין, על כלל פרטיהם העד אף נשאל האם חיילים מיחידתו, לרבות הנאשם ורבי"ט [REDACTED] משתמשים בסמים ולא הפליל אף אחד מהם. רק לאחר שהוצגה לו התכתובת ממכשירו של [REDACTED] בו מופיע שמו לצד שם הנאשם ענה בצורה כנה ובאמירה המהווה "ראשית הודיה" כי "רואים הכל ברור השם שלי מופיע רואים הפללה אין לי מה להגיד על זה".

50. הסבריו של העד היו כה מוקשים, עד כדי שמסר שלא הוא חתם על אמרתו ועל מסמכי חקירה נוספים וכי יש חשש שאלו זויפו. ביחס ללחצים שהופעלו עליו, התקשה העד להסביר, כיצד לחצים אלו הובילו אותו לספר על שימושים הנוגעים רק אליו שהם אמת לאמיתה, לצד אירוע נוסף אותו המציא מדמיונו על כלל פרטיו. טיעון הלחץ שהופעל והשפעתו אף אינו מתיישב עם משך החקירה הקצר, אשר החל כאמור ב 11:10, כאשר סמוך לשעה 14:00 העד כבר הודה בכל הקשור אליו, התייחס לתכתובת שהוצגה לו ואישר את ההפללה. נראה שהעד סבר כפי שאמר באופן גלוי, שכבר יש לחוקר הפללה ביחס לשלושתם, ולכן אישר הדברים.

51. בשונה מעדותו, עדות חוקר המצ"ח, סמל ציון גובה אמרתו, עשתה רושם מהימן והיא משתלבת עם הגיונה הטבעי של האמרה ועם השתלשלות האירועים, ולא מצאתי לקבל את טענתו של סמל [REDACTED] שהופעל עליו לחץ לא לגיטימי, בעת שמסר את הדברים בחקירתו.

52. אף הרושם שהתקבל מעדותו של רבי"ט [REDACTED] היה שלילי ביותר. נוסח ההתכתובות המלא, מדבר בעד עצמו ולא מצאתי לקבל את הסברו לפיו ניסה לרכוש את ליבה של [REDACTED] באמצעות התרברבות זו. [REDACTED] גם סירב בחקירתו למסור דגימת שתן, כאשר לדבר משמעות ראייתית, ואין לשכוח כי בסופו של יום הוא הודה והורשע בבית הדין בשימוש בסמים מסוכנים (ס/5). גרסתו בעדותו בפני בית הדין הייתה נטולת כל הגיון. ניכר וברור היה שהוא אינו דובר אמת. הסבריו השונים לפיהם "הביאו אתמול 10" זה 10 פיתות לערב על האש, ו"הלכנו לדפוק" זה תחרות דפיקת ראשים, הינה מופרכת ומצאתי לדחותה. למעלה מן הצורך יצוין כי לא סמל [REDACTED] ולא הנאשם, דיברו בחקירותיהם או בעדותיהם בבית הדין על כך שהיה ערב על האש רכישת פיתות או תחרות דפיקת ראשים.

53. ביחס לעדותם של חוקרי המצ"ח האחרים, שהעידו במסגרת פרשת התביעה, אציין כי החקירה נוהלה כפרשיה בה כל אחד מהחוקרים נטל חלק מסוים בחקירה והתיאום ביניהם לקה בחסר. מטבע הדברים, יכול היה כל אחד מהחוקרים להעיד רק על חלקו ועל מה שידע והכיר במהלך ניהול החקירה. בסופו של יום, לא עלה מעדותם של החוקרים דבר מה אשר יש בו כדי להשפיע על הערכת הראיות בתיק. כך גם ביחס לעדותו של נגד היחידה, אשר הגיע להעיד על דבר קיומה של תחנת אוטובוס בקרבת הכניסה לבסיס ועל כך שבסמוך לתקופת החקירה הייתה חיילת נוספת בשם משפחה פדידה ביחידה.

54. ביחס להתרשמות מעדותו של הנאשם, אציין כי התרשמתי שהנאשם הוא אדם חכם ורהוט. עדותו הראשית והנגדית לא הוסיפה הרבה על חקירתו הכתובה, שעיקרה הכחשת הסיטואציה המפורטת בכתב האישום. הנאשם חזר על הכחשתו וביקש בעדותו להסביר מדוע מועד השימוש המיוחס לו, הנלמד מהתאריך על גבי התכתובת בין [REDACTED] אף אינו אפשרי

לאור העובדה שנשלח לסיור בשעות אלו והיה בתפקיד. מילותיו היו מדודות והוא בחר שלא להרבות במילים.

55. באשר לחסבריו בחקירה ביחס להחלטתו שלא למסור בשנית דגימת שתן, אלו לא שכנעוני. אף לא מצאתי לתת אמון בהסבריו לפיה נדרש להותיר לאחיו מכשיר הטלפון, שעה שהוא חזר לבסיס לתקופה לא ידועה, ואף לא היה ידוע מתי הוא היה צפוי לקבל את מכשיר הטלפון החדש שלו. לא למותר לציין, כי הראיות שמצאה ההגנה להביא לעניין זה לא שכנעוני. יחד עם זאת, לא מצאתי כי ניתן לזקוף היבטים אלו לחובת הנאשם, שכן הגוף החוקר לא העמיק חקר לגביהם. חשד השיבוש לא נבדק לעומק, ולכן מרגע שתוצאת דגימת השתן חזרה שלילית, זו המשמעות הראייתית היחידה שיש ליתן לה. כך גם ביחס להחלטתו של הנאשם להגיע עם מכשיר טלפון חלופי. האם מדובר בהתנהגות תמוהה, בהחלט. אך משלא הייתה לנאשם חובה להתייצב עם מכשיר טלפון עדכני ומשלא הייתה לנאשם חובה לאפשר עיון במכשירו הסלולרי, אין בהיבט זה כדי "לייצר" ראיות לחובת הנאשם. גם אמירתו של הנאשם במהלך החקירה כי הוא היה עם [REDACTED] כל היום, מבלי שהיה ידוע תאריך השימוש, אין בה כשלעצמה כדי להשפיע על המארג הראייתי.

56. יש לומר, כי התרשמותי הייתה שהחקירה הנגדית שערכה התביעה לנאשם לא הייתה אפקטיבית ולא היה בה כדי לתמוך בגרסת התביעה לאירועים. אף לא מצאתי כי ניתן לומר שבמהלך העדות "נתפס" הנאשם בחקירתו כשהוא אינו אומר אמת. מנגד, ההתרשמות הכללית שהתקבלה מעדותו של הנאשם היא שהנאשם ביקש להרחיק עצמו מהאירוע, מבלי להציג את התמונה במלואה.

57. גם הבחירה של ההגנה להתנהל באופן שבו בחרה להתנהל, תרמה לתחושה ולהתרשמות שהנאשם מבקש לגלות טפח אך לכסות טפחיים. יוזכר כי הנאשם בחר שלא למסור פרטים רבים רלוונטיים לאירוע בחקירתו, ואלו נמסרו על ידי עדי ההגנה לאחר תום עדותו, באופן שלא אפשר חקירה אפקטיבית. כך לדוגמא, הנאשם ציין בעדותו כי הקבלה המעידה על רכישת מכשיר הטלפון נמצאת ברשותם ובכוונתם להתייחס אליו, אך ההגנה סירבה להציג את הקבלה במעמד עדותו והנאשם ידע את תאריך הרכישה אך נמנע מלמסור אותו; כך גם לגבי השבצ"קים (לוח המשימות המשתנה), שהנאשם ציין בחקירתו שאלו אותרו ורלוונטיים להוכחת נוכחותו בסיור, אך ההגנה סירבה להציגם בשלב חקירתו הנגדית של הנאשם ואף טענה שכלל לא בטוח שתבחר להגישם; אך לבסוף (ואולי מלכתחילה) בחרה ההגנה להגישם באמצעות העדה [REDACTED] לאחר שנסתיימה חקירתו הנגדית של הנאשם. על עניין זה טענה ההגנה בסיכומיה, כי פרטים אלו הובאו בשלב עדותה של העדה, משום שאלו הוצאו ממכשירה הסלולרי. חרף האמור, ברור הוא שאם רצה הנאשם להתייחס לפרטים אלו בחקירתו, לא הייתה כל מניעה להתייחס לפרטים אלו במהלך עדותו. הדברים יפים ונכונים גם ביחס לתיעוד השיחה בין הנאשם לעדה [REDACTED] ביחס להימצאותו של סמל [REDACTED] בשמירה בשעות אלו (13/ס).

58. לבחירה שלא לחשוף את לוח התורניות, חרף אמירת הנאשם שאלו אותרו ובכוחם להוכיח את טענתו, את ההתכתבויות של הנאשם בקבוצות ומול [REDACTED] יש משמעות המלמדת לחובתו,

כך גם לעובדה שההגנה ביקשה להגיש לבית הדין לוח שבצ"ק ספציפי אחד אך לא את הקודמים או המאוחרים לו, וזאת למרות שעלה במהלך עדותה של סמ"ר א כי אלו רלוונטיים לשאלות הטענות הכרעה בהליך זה. צריך לומר, שהגם שההגנה אינה מחויבת למסור פרטים אלו ואחרים, לבסוף גם לדרך ההתנהלות בהליך עשויה להיות השפעה על הערכת הראיות והעדים.

59. באשר להתרשמות מעדי ההגנה אציין כי **התרשמותי משלושת עדות ההגנה הייתה חיובית**. מדובר בעדות אובייקטיביות שסיפרו על השתלשלות אירועים שהייתה בבסיס במועדים שבין ערב 10 באוקטובר 2020 ועד לבוקר יום המחרת - אשר הן היו שותפות לה. העדות תמכו את עדותן **בראיות נוספות אובייקטיביות** (בסרטון [REDACTED] בתכתובת הווטאס אפ הקבוצתית, לוחות השבצ"ק והתכתובת בינה לבין הנאשם) והתרשמתי כי עדותן הייתה **אמינה, מידתית** וכי הן ניסו לדייק ולמסור את מלוא המידע שזכרו. משכך מצאתי כי ניתן לקבוע ממצאים עובדתיים על סמך עדותן.

60. ביחס לעדותו של האב צריך לומר שהתרשמתי שהאב משוכנע בכנות דבריו ביחס לשאלה האם בנו ביצע שימוש בסם מסוכן. לצד זאת, מצאתי כי בכל הנוגע לפרטים אליהם התייחס, כדוגמת מי רכש את המכשיר הסלולרי החדש, האם הוא או אשתו רכשו את המכשיר ובאיזה תאריך, ומי מהם ביקש מבנו להשאיר את הטלפון או לפרמטו, האב לא ידע למסור פרטים מדויקים ולא דק פורתא בתשובותיו. חרף האמור, לא היה בהתרשמות זו כדי להשפיע על המארג הראייתי הכולל.

61. ביחס לתכתובת שהוגשו מתוך קבוצות הווטסאפ השונות אשר מתנהלות בבסיס כדרך שגרה, מצאתי כי ניתן לתת להן **משקל ממשי** ולהסיק מהם כי המפורט בקבוצה אכן שיקף את התנהלות ביחידה באותה עת. כך לעניין התכתובת שהוגשה מתוך קבוצת "חמ"ל רובאית" בה הופיע תיעוד מסודר על כלל הדיווחים שהיו לחמ"ל בליל ה- 10.20.11-10 לרבות דיווחיו של הנאשם כמפקד הסיור (12/ס); כך לעניין התכתובת מתוך קבוצת "מחלקה 3 קבוצה א" (15/ס) אליה נשלחו לוחות השבצ"ק ואף צוין שם מתי נערכו תדריכים, ח' מטלות וארוחות. כך גם ביחס לתכתובת שנערכה בבוקר 11 באוקטובר 2020 בין [REDACTED] לנאשם ממנה עלה כי [REDACTED] היה בעמדת השמירה הצפונית (13/ס)) ולהעתק כרטיס העבודה של רכב הסיור אשר נכתב בשעת אמת ואומת בין היתר על ידי העדות [REDACTED] כלל התכתובות האמורות והתמונות שנשלחו במסגרתן, נשלחו כולן בשעת אמת, לקבוצה גדולה של אנשים, כחלק מהתנהלות צבאית סדירה ובאופן מנותק מהחקירה ומההליך המשפטי. אופן היווצרות ראיות אלו, מלמדת על טיבן ועל מהימנותן ולא עלה בידי התביעה להפריכן. תכתובת אלו מחזקות כאמור, את העדויות שמסרו עדות ההגנה.

62. כזכור, מבקשת התביעה להסתמך על הפללתו הכתובה של סמל [REDACTED] בחקירתו לצד חיזוקים נוספים, לצורך הרשעת הנאשם במיוחס לו.

63. הכלל שנקבע בפסיקה, בנוגע להגשת עדותו של עד מפליל המעורב בדבר עבירה, הוא שנדרשת תוספת ראייתית כפולה משני מקורות שונים לצורך הרשעת הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, קרי 'חיזוק מוגבר'. בהתאם לכך התוספת הראייתית הנדרשת היא תוספת ראייתית משמעותית ביותר. ראו לעניין זה הדברים שנקבעו בע/171/02 סמל וורונובסקי נ' התצ"ר (2002), בפסקאות 22-23:

"מכאן איפוא כי כאשר מדובר באמרת חוץ שנתקבלה לפי סעיף 10א לפקודת הראיות, של עד שהינו מעורב בדבר עבירה - קיימת דרישה כפולה לתוספת ראייתית מאמתת, הן "דבר לחיזוק" על-פי הדין החרות והן "דבר מה" על-פי ההלכה הפסוקה, כמצויין לעיל. "כאשר מתחייבת תוספת ראייתית מאמתת מכוחן של שתי דרישות נפרדות, יטה בית המשפט לדרוש תוספת בעלת משקל מוגבר, שיהא בה כדי לסלק את החששות העומדים בבסיסן של שתי הדרישות גם יחד...."

"...על כן, כאשר קיים כפל דרישות לתוספת ראייתית מאמתת, ונדרשת כאמור תוספת בעלת משקל מוגבר - התוספת המתחייבת בוודאי איננה יכולה להיות טכנית או במשקל קל ערך, כי אם תוספת מהותית בעלת משקל ממשי, אשר בנסיבות מסוימות עשויה להיות במשקל המתקרב לכדי סיוע (או במשקל שאינו נופל באופן משמעותי מסיוע), או אף להגיע לכדי דרגת סיוע (ראו למשל: ע"פ 442/85 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מ' (4) 748; ע"פ 116/87 נחמיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מא (4) 716, 720; ע"פ 3795/92 לוי נ' מדינת ישראל, דינים עליון לט 260; ע"פ 231/92 אבו-סלאח נ' מדינת ישראל, פ"ד מז (2) 744,736). ראו גם ע/143/02 טורי נדדאה נ' התצ"ר (2002). (ההדגשות אינן במקור).

64. עוד הוטעם כי קיימת זיקת גומלין בין המשקל של הראייה הטעונה תוספת מאמתת - אם "דבר לחיזוק" או "דבר מה" - לבין משקלה של התוספת הנדרשת, כלומר, ככל שמשקלה של הראייה גדול יותר, נדרשת תוספת קלה יותר, ולהיפך (ראו, למשל: ע"פ 715,774/78 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד לג (3) 228, 234; דנ"פ 4342/97 מדינת ישראל נ' אל עביד, פ"ד נא (1) 736, בעמ' 763, 795-796).

### ניתוח הגרסה המפלילה

65. משחזר בו סמל [REDACTED] מהפללתו, הרי שכעת יש להעריך את משקלה של אמרתו הכתובה ולבחון האם ניתן ליתן בה אמון. בחינת משקלה הפנימית של גרסת ההפללה מלמדת כי אמרת ההפללה של [REDACTED] במצ"ח דלה בפרטים ביחס לשימוש המשותף. כזכור, בתחילת החקירה, [REDACTED] לא הפליל את הנאשם בשימוש בסמים, ורק לאחר שהתכתובת הוצגה [REDACTED] מסר האחרון במענה לשאלה מתי היה השימוש המשותף כי: "אני זוכר שהיה חושך, אז זה היה



כלילה אתה לא רוצה להסתבך, זה היה לקראת סוף השבוע אבל אני לא בטוח לגבי זה, לשאלתך, זה היה לפני איזה שלוש שבועות או חודש, אבל שוב אני לא זוכר בדיוק מתי זה היה" (עמ' 5-6 לחפלה). ביחס לפרטי האירוע מסר [REDACTED] כי השימוש בוצע מחוץ לבסיס, הם היו רק שלושתם והוא אינו זוכר מי הביא את הסם. לדבריו, הם הקיפו את תחנת האוטובוס של הש"ג והמשיכו לצעוד, לאחר השימוש הם חזרו לבסיס, הוא לא זכר לפרט מה הם לבשו, אך הוא חושב שהם לבשו בגדי ספורט (מד"ס). פירוט זה הוא פירוט דל כאשר לאורך כל שלב הפללה בחקירה הרבה [REDACTED] למסור כי הוא אינו זוכר ואינו בטוח בפרטים [REDACTED] אף לא התייחס לפועלו של הנאשם מלבד אישור כללי כי שלושתם עישנו את הסם.

66. בחינת משקלה החיצוני של התכתובת, מלמד כי [REDACTED] אכן אישר את האמור בתכתובת, אך בעת שהציגו לו את התכתובת, לא הופיע על גבי התכתובת התאריך בו נכתבה. כזכור, התכתובת אשר כוללת את התאריך הופקה בשנית, לאחר חקירתם של סמל [REDACTED] והנאשם. תכתובת זו מיקמה את מועד השימוש המשותף בבוקר של תאריך 11 באוקטובר 2020 יום א' בשבוע, לפני השעה 10:00 בבוקר לערך כאשר [REDACTED] תיאר לשני את הפעולות שביצע בשעות הבוקר, כאשר במהלכן בוצע השימוש בסם.

"[REDACTED] בוקר טוב (10:27); ישנתי שעתיים; דפקתי פייסל; אכלתי ארוחת בוקר; עכשיו חוזר לישון (10:27).

(שני) למה רק שעתיים (10:27)

[REDACTED] כי הייתי צריך לקום לפתיחת פלוגה; ואז הלכנו לדפוק; ואז אכלתי (10:28).

[REDACTED] חחח לכם מי הלכת; עם; (10:28)

[REDACTED] הם הביאו אתמול 10 ולא אמרו לי חחחח; שני חולים; רק עכשיו ידעתי (10:29)

[REDACTED] כן נראלי שאתמול הוא דיבר על מזומן וזה [REDACTED] (10:30).

67. יושם אל לב, שבעת חקירתו של [REDACTED] החוקר לא הפנה שאלות במהלך החקירה לשעות שהופיעו על גבי התכתובת והסתפק בדברים שמסר סמל [REDACTED] חרף העובדה שנלמד מהשעה שמופיעה על התכתובת ומתוכן ההתכתובת שמדובר בשעות הבוקר. משהוחרמה התכתובת בשנית, לאחר חקירתם של הנאשם וסמל [REDACTED] התברר כי היא נכתבה בבוקר יום 11 באוקטובר 2020, ביום ראשון בשבוע, אך גורמי החקירה לא חזרו עם עניין זה להתייחסות המעורבים.

68. בחינת ראיות התביעה מלמדת על סתירה חזיתית בין שתי הראיות המרכזיות של התביעה - התכתובת שפתחה את החקירה ואמרת ההפללה שהתקבלה לאחריה מבחינת מועד האירוע בשני היבטים. הראשון - האם מדובר בשימוש שבוצע בשעות בוקר או בשעות הערב או הלילה, והשני - האם מדובר בשימוש שבוצע לקראת סוף השבוע או בשימוש שבוצע בבוקר יום א', בתום סוף השבוע. היבט נוסף - האם לבשו המעורבים, בגדי מד"ס כפי שציין סמל [REDACTED] שהוא מעריך שהם לבשו, או שמא, בהיותם בתפקיד, לבשו מדים מלאים, כעולה מראיות ההגנה.

69. צריך לומר כבר עתה, ההגנה הוכיחה בראיותיה כי הנאשם היו בסיוור צבאי החל מהשעה 21:00 ועד לשעה 09:00 בבוקר. קיבלתי לעניין זה את עדותו של הנאשם, העדה [REDACTED], העדה [REDACTED] כרטיס העבודה ולוח השבצ"ק. משכך איני סבורה כי התבצע שימוש משותף הנאשם [REDACTED] בתווך שבין השעות הללו. עוד הוכח כי [REDACTED] היה במרבית שעות הערב בשעות הללו בעמדת אחרת ("דרגות") ביחד עם העדה [REDACTED] ולכן אני מוצאת לקבוע כי לא הוכח שימוש משותף בשעות אלו במהלך הסיוור ואף נלמד מראיות ההגנה כי במהלך הסיוור, שהה הנאשם יחד עם חיילי הסיוור [REDACTED] לא היו ביניהם.

70. בנוסף, הגם שדומה שקיים בו חלון זמנים מסוים בבוקר יום ה- 11.10.21 שאירוע השימוש המשותף יכול היה לקרות, בתום הסיוור על ידי הנאשם ובטרם יצא למשימה (עמ' 239 לפרוטוקול), ולאחר סיום התורנות של רב"ט [REDACTED] ב"דרגות" ולפני שעת ארוחת האוכל בפלוגה (עמ' 357 לפרוטוקול). אציין כי ראיות ההגנה שהוצגו מעלות ספק ממשי שמא בשאלה האם האירוע יכול היה להתרחש בשלב זה.

71. לעניין זה יושם אל לב, שלפי לגרסת עדי ההגנה, הסיוור של הנאשם הסתיים בסביבות השעה 09:00 (עמ' 289 לפרוטוקול לעדות הנאשם). לפי עדותה של [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] שהיו בכיתת כוונות, ועברו תדריך כבר בשעה 08:30 (עמ' 337 ו-357 לפרוטוקול), ואילו לפי השבצ"ק [REDACTED] גלה לשמירה בעמדה הצפונית, המרוחקת מעמדת השי"ג כבר בשעה 09:00 ועבר תדריך בחמ"ל כשהוא לבוש במדים בשעה 08:50 (ראו עמ' 339 לפרוטוקול, שורי' 13-27 וההודעה בין אורן לנאשם ס/13). כל אלו מלמדים על כך שקיים ספק סביר ומובנה בשאלה האם אירוע השימוש המשותף התרחש במועד האמור, כפי שנכתב על ידי רב"ט [REDACTED] וזאת אף מבלי לקבל את גרסתו המופרכת לדברים (רצונו לשאת חן בעיני שני, קניית 10 פיתות ומשחק "דפיקת ראשים" משותף).

72. בנוסף, מאחר שהעדויות מלמדות על כך, שהנאשם, רב"ט [REDACTED] וסמל [REDACTED] מילאו באותה עת תפקידים שונים, אשר חייבו את שהותם על מדים, ברור הוא שביום 11 באוקטובר בשעות הבוקר הם לא לבשו בגדי מד"ס.

73. כעת כאשר נדרשים לבחון את משקלה החיצוני של האמרה, אין ניתן להתעלם מכך שהפללה של זאמץ על כלל פרטיה נמסרה רק לאחר שהוצגה בפניו התכתובת שהוחרמה ממכשירו הנייד של רב"ט [REDACTED] כאשר הפללתו אינה "עומדת בפני עצמה", משום [REDACTED] קשר בין האירועים והתייחס לשימוש משותף אחד בלבד בין השלושה, כשהוא מפרט לכאורה באמרתו את השימוש בסם עליו [REDACTED] מספר [REDACTED] בתכתובת. במצב שנוצר ישנן סתירות ממשיות בין הפללתו של [REDACTED] לבין התכתובת שעל בסיסה נמסרה ההפללה. משתוכן התכתובת נוקב במועדים שונים בתכלית מאלו שנקב בהם סמל [REDACTED] (הן בכל הנוגע לשעה ביום והן בכל הנוגע לשאלה אם דובר בסוף שבוע או בראשיתו), יש לקבוע כי משקלה החיצוני של האמרה נמוך וכי לא ניתן להסתמך על אמרתו הכתובה של [REDACTED] כבסיס ראייתי לחובת הנאשם, שעה שיש סתירה משמעותית בינה לבין החיזוק הראייתי המרכזי לאמרה זו.

74. התביעה התייחסה להיבט זה בסיכומיה, וטענה כטענה חלופית, כי לאור הסתירות הקיימות בין אמרת הפללה לתכתובת, ניתן גם להסתמך על התכתובת בין שרבי"ט [REDACTED] חוץ שניתנה בפני מי שאינו איש מרות. אמרה, אשר בצירוף החיזוקים הקיימים, די בה על מנת לקבוע כי ברמת הוודאות הנדרשת בפלילים, כי הנאשם ביצע את השימוש בסם המיוחס לו.

75. לטעמי, חרף העובדה שיש סיכוי לא מבוטל שהתכתובת משקפת את אשר אירע במציאות, אין די בה לצורך הרשעה בפלילים. כזכור, מעדותו של רב"ט [REDACTED] נולה כי הוא נחקר במצ"ח ביחס לתכתובת זו, הכחיש כי ביצע שימוש בסמים ולא הפליל את הנאשם בשימוש זה או בשימוש בסמים כלל. צריך לומר, כי חרף הרושם השלילי שהתקבל מעדותו וחרף העובדה כי מסר דברים שאין בהם כל היגיון (קניית 10 פיתות ותחרות "דפיקת ראשים") ואשר לא נתמכו על ידי המעורבים הנוספים בפרשה, יש קושי להסתמך על תכתובת זו. הקושי נעוץ בכך, שהתכתובת אינה מפורטת, אינה ברורה ואינה מדויקת בוודאי ביחס לפועלו של הנאשם באירוע או לחלקו (בעוד שהפללתו של [REDACTED] משלימה לכאורה פרטים אלו, אך מתייחסת למועדים אחרים). על כן, איני סבורה התכתובת אינה יכולה לעמוד בפני עצמה כראיה מרכזית.

76. כפי שכבר הוטעם, ישנו קשר ישיר, בין עצמת הראייה המרכזית, לעוצמת החיזוקים הנדרשים לה. כזכור מכיוון שהעד המפליל הכחיש את תוכן הפללתו והאמרה המפלילה הוגשה לפי סעיף 10א' לפקודת הראיות, נדרשה תוספת ראייתית של חיזוק מוגבר בעלת משקל ממשי. הדברים נכונים בהתאמה גם אילו הייתי סבורה שניתן להסתמך על התכתובת הכתובה של רב"ט [REDACTED] שעה שהכחיש את משמעותה בחקירתו במצ"ח ובעדותו בבית הדין.

77. המצב שנוצר בענייניו הוא שהראיות המרכזיות אינן חזקות בלשון המעטה והן אף סותרות האחת את השנייה. נכון הדבר כי יש בחיזוקים הנטענים על ידי התביעה, לצד ההתרשמות השלילית מעדותם של המעורבים, כדי לסבך במידת מה את הנאשם. אך בסופו של יום, אין בכך די כדי למלא את החסר בראיות היסוד. על כך נפסק בעבר כי "לא די בראיות מחזקות, כאשר אין בבסיס חומר הראיות ראייה הניתן לכנותה מהימנה דיה שאותה הן מחזקות" (ע"פ 7253/14 פינקלשטיין נ' מ"י, פסקה ה' לפסק דינו של השופט רובינשטיין (טרם פורסם, 16.11.2015); ע/5,7/21 סמל נ' א' נ' התובע הצבאי הראשי (2021) בפסקה 58). לא סברתי כי החיזוקים הקיימים יכולים להשלים את החסר בראיות התביעה, חרף החשד הכבד המוטל לפתחו של הנאשם.

#### מחדלי חקירה

78. אין ניתן אף להימנע מלהעיר כי החקירה שבוצעה בענייניו של הנאשם לא הייתה מיטבית, וזאת בלשון המעטה. החקירה נוהלה כפרשיה, והדבר הוביל לכך שהיו מספר חוקרים מעורבים, אך אלו לא הכירו את התמונה הכוללת היטב והסתפקו בלבצע את חלקם בחקירה מבלי להעמיק חקר. זו הייתה התרשמותי גם לאחר שמיעת עדותם.

79. כך לדוגמה, הפערים שבין "ההפללות השונות" של רב"ט [redacted] וסמל [redacted] הינם פערים הניכרים לעין בקריאה יסודית של האמרות. מצופה היה מהגוף החוקר **לאתר פערים אלו, לאמת את המעורבים בדבר עם פערים אלו ולקבל את התייחסותם.** בשלב הראשוני, מצופה היה מהחוקר של [redacted] להבין כי התכתובת מלמדת על שעות הבוקר ולעמת את [redacted] עם כך. אף בסיום חקירתו של סמל [redacted] סמוך לאחר אישור דבר ההפללה, יש כדי לאשש את הטענה, כי החוקר אך ביקש לאמת את דבר ההפללה ובכך לסיים את החקירה.

80. בהמשך, לאחר שהתכתובת הוחרמה בשנית כשהיא נושאת את התאריך בו נכתבה, נדרש היה לחזור ולחקור את כלל המעורבים, לרבות הנאשם, ולבקש את התייחסותם. ככל שההתייחסות הייתה מלמדת, כטענת הנאשם, כי הוא היה מצוי בתפקיד בשעות אלו, היה על הגוף החוקר, לפעול על מנת לאמת או לשלול טענות אלו.

81. בנוסף, נדרש היה לחקור את אשת הקשר "שלי", אשר כעולה מעדותו של [redacted] הנה חיילת באותו גדוד. איני יודעת אם חקירתה של שני בוצעה במסגרת חקירת הפרשייה, שכן הממצאים לא הובאו בפניי, אך ברור ומובן הוא שלהתייחסותה של שני לתכתובות יש השפעה ישירה על האופן שבו ניתן להעריך התכתובות של [redacted] בהתאמה את הפללתו את הנאשם.

82. אפשר שביצוע פעולות החקירה, היו מובילות להשלמת הפערים בראיות התביעה, אפשר שהיו מחזקים את גרסת הנאשם. כך או כך, משפעולות חקירה הכרחיות לא בוצעו, משמעות הדברים תיזקף בהכרח לזכות הנאשם.

83. ההגנה הלינה בטיעוניה על קיומן מחדלי חקירה נוספים, על הרשעת החוקרת שחקרה את הנאשם בפלילים, על נטילת סיסמתו של רב"ט [redacted] שלא כדון ומשמעות הדברים ועוד'. לנוכח המסקנה אליה הגעתי ולפיה נותר ספק סביר בשאלת מעורבותו של הנאשם באירוע, לא נדרשתי להכריע בטענות אלו.

#### על משמעות הספק הסביר

84. שיטת המשפט הפלילי מצווה "לנקוט זהירות רבה בטרם הרשעתו של אדם, כשחלק בלתי נפרד מתפיסה זו היא ההכרה ב"מרחב טעות" הנוטה לטובת הנאשם. **משמעות הדברים היא, כי גם כאשר גרסה מרשיעה נמצאת אמינה בעיני בית המשפט, הוא אינו רשאי להתעלם מתמיהות העולות ביחס לגרסה זו. עליו לנתח תמיהות אלה, ולבחון אם הן מגיעות כדי ספק סביר** " (ראו ע"פ 281/82 אבו חצירה נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(3) 673, 694 (1983); 4971/02 זגורי נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(4) 583, 615 (2004); ע"פ 7653/11 ידען נ' מ"י, פסקה 41 [פורסם בנבו] (26.07.2012) (להלן: "עניין ידען") לפסק דינו של השופט זילברטל, והאסמכתאות שם).

85. כזכור, עצם קיומו של ספק סביר, אינו אומר שהנאשם לא ביצע את שיוחס לו. השופט חשין כתב בעבר על מהות הספק הסביר כי "אחרי כל אלה אפשר כי 'זה לא זה'. לא אוכל לומר - אני רחוק מאמירה - כי המערער זכאי. ואולם גם לא אוכל לומר בבטחה של דין העונשין כי יש לחייבו בדינו. אכן, המדינה הניחה לפנינו ראיות ראויות - ראיות חזקות ומשכנעות -

להוכחת אשמתו של המערער, אך לא למעלה מספק סביר. ובסדק צר זה שנגעה בחומת הראיות עומדת לו זכותו של המערער לצאת זכאי מן הספק" (ראו ע"פ 3059/03 גלובוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(1) 654, 671-672 (2003)).

86. ואף כבי' השופט רובנשטיין בעניין ידען שב וחזר בפסקה 41 לפסק דינו על ההלכה כי כאשר יש ספק - אין ספק וכי "אין ספק כי במקרה של ספק, עדיף זיכוי של האשם מהרשעתו של החף מפשע", תוך שציין כי לטעמו, זיכוי מחמת הספק מציין לא אחת כי בית המשפט חושד שהנטען אכן אירע כגרסת כתב האישום, אלא שעוצמת הראיות חלשה או ניטע ספק אחר בלב, ומציאות החיים מזמנת גם מצבים כאלו (ראו גם ע"פ 1434/00 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], פסקה 13 (השופטת ארבל)), כדברי השופטת פרוקצ'יה ע"פ 7220/05 נימר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], פסקה 27).

#### סיכום

87. אכן, אין לומר שמדובר בכתב אישום שהוגש מבלי שהיה בו סיכוי סביר להרשעה, אך בסוף של יום, תוצרי חקירתם של הגוף החוקר הובילו לכך שנתר ספק סביר בשאלת מעורבותו של הנאשם במעשים. כל אלו בצירוף העובדה שחרף ההתרשמות הכללית מעדותו של הנאשם, לא מצאתי כי ניתן לקבוע שהנאשם לא דבר אמת בחקירתו, הובילני למסקנה כי יש להורות על זיכוי של הנאשם מכתב האישום אשר יוחס לו מחמת הספק.

• זכות ערעור כחוק

• ניתנה ביום י"ג בכסלו תשס"ב, 17 בנובמבר 2021 בפומבי ובמעמד הצדדים והנאשם.



אב"ד

• נוסח זה כפוף לשינוי נוסח והגהה